



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תנ"ג 16-09-57303 צמח ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: רע"א 4686/19

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה אורן שוורץ

תובעים (מבקשים)

1. גור צמח
2. י.ע.א.ש השקעות בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד יעקב סבו, עו"ד אוהד רוזן ועו"ד חגי קלעי

נגד

נתבעים (משיבים)

1. טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד אלקס הרטמן ועו"ד נועם זמיר וכן עו"ד מנחם טולצ'ינסקי ועו"ד עמית הירש
2. ארז ויגודמן
3. איל דשא
4. סיגורדור אולפסון
5. קרלו דה נוטרסטרפאני
6. פרופ' יצחק פטרבורג
7. רוג'ר אברבנל
8. גבריאל סולצברגר
9. אורי סלונים
10. יוסף ניצני
11. גליה מאור
12. ג'רלד מ. ליברמן
13. ז'אן מישל חלפון
14. אמיר אלשטיין
15. רוזמרי א. קריין
16. ד"ר אריה בלדגריין
17. סול ג. בארר
- משיבים 2-17 ע"י ב"כ עו"ד צביקה אגמון ועו"ד דנה חן
18. Citigroup Global Markets Inc.
- ע"י ב"כ עו"ד ד"ר ישראל לשם

## החלטה

1. לפניי בקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה נגזרת.
2. הבקשה לאישור תביעה נגזרת (להלן – **בקשת האישור**) מכוונת לעסקה שהתרחשה בשנים
3. 2016-2015, מכוחה רכשה טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ (להלן – **טבע**), באמצעות
4. חברת בת, קבוצה של חברות תרופות מקסיקניות בשם "רימסה" (מטעמי נוחות יכוננו להלן
5. – **רימסה**). הרכישה כללה גם את מכלול נכסיה של רימסה לרבות זכויות קניין רוחני



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תנ"ג 57303-09-16 צמח ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: רע"א 4686/19

- 1 ופטנטים פרמצבטיים בדרום אמריקה ובאירופה. כנגד רכישת רימסה ונכסיה, שילמה טבע  
2 סך 2.3 מיליארד דולר במזומן.  
3 זמן קצר לאחר השלמת הליך הרכישה התחוויר לטבע כי עסקת הרכישה נגועה בהונאה.  
4 חקירה מעמיקה שנערכה על ידי טבע לאחר השלמת העסקה לימדה שרימסה ביצעה הונאה  
5 מתוככמת כלפי הרשויות במקסיקו והתוצאה הייתה שטבע רכשה תרופות וזכויות בלתי  
6 מוסדרות. כתוצאה מכך נגרם לטבע נזק משמעותי.  
7 בעלי השליטה הקודמים ברימסה (האחים אספינוזה) דחו את טענותיה של טבע להונאה  
8 מצידם. לשיטתם, כל המידע נפרש לפני טבע במסגרת הליך בדיקת הנאותות. חוסר היכולת  
9 של טבע להפיק את המיטב מעסקת הרכישה נעוץ בכשלים של טבע ויסודו בחוסר הבנתה  
10 את השוק המקסיקני.  
11 הליכים משפטיים הדדים שהתנהלו בארה"ב בין טבע לבין האחים אספינוזה הסתיימו  
12 בפשרה. בסופו של יום, יצאה טבע מעסקת רימסה כשידיה על ראשה. כעולה מתשובתה של  
13 טבע לבקשת האישור, מושקעים זמן ומאמץ בכדי לשקם את הזכויות והנכסים שנרכשו  
14 במסגרת עסקת רימסה, בשיתוף פעולה מלא עם הרגולטורים במקסיקו.  
15  
16 2. במסגרת בקשת האישור טענו המבקשים (להלן - **התובעים הנגזרים**) כי נושאי המשרה  
17 בטבע כשלו באופן בו ניהלו ואישרו את עסקת רימסה, במובן זה שהפרו את חובות הזהירות  
18 המוטלות עליהם והתרשלו בהתרשלות רבתי, שעולה כדי פזיזות. כתוצאה מכך נגרמו לטבע  
19 נזקים עצומים, שמגולמים בכישלונה של עסקת הרכישה.  
20 באשר למשיבה 18, Citigroup Global Markets Inc. (להלן – **סיטי**) אשר נשכרה על ידי טבע  
21 לשמש כיועצת כלכלית-עסקית, נטען שזו הפרה את החוזה מכוחו נשכרו שירותיה  
22 המקצועיים, התרשלה והפרה חובת זהירות, הפרה חובת נאמנות והתרשלה ברשלנות רבתי  
23 בניהול העסקה ובעריכת בדיקת הנאותות.  
24  
25 3. המשיבים בתשובתם לבקשת האישור דחו את טענות התובעים הנגזרים.  
26 טבע ונושאי המשרה הדגישו שרכישתה של רימסה הייתה חלק מאסטרטגיה שנועדה  
27 להרחיב את פעילותה של טבע אל השווקים המתעוררים שבאמריקה הלטינית. רימסה  
28 נחשבה בכל קנה מידה למטרה ראויה להשגת תכלית זו. טבע ניהלה הליך קפדני של בדיקת  
29 נאותות ונעזרה לשם כך במומחים וביועצים מיומנים, מה גם שנכסיה של רימסה הוצגו  
30 באמצעות בנק ההשקעות הידוע "גולדמן זאקס". הממצאים לפיהם ראוי לבצע את עסקת  
31 הרכישה הובאו לפני נושאי המשרה של טבע. לאחר הליך ראוי ומקיף שכלל את הצגת עיקרי  
32 הממצאים מבדיקת הנאותות ואת המלצתה החיובית של הנהלת טבע, אושרה עסקת  
33 הרכישה על ידי הדירקטוריון.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תנ"ג 57303-09-16 צמח ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: רע"א 4686/19

1 ברם, לאחר שהושלמה עסקת הרכישה ורק לאחר שניתנה לטבע גישה מלאה למחשביה של  
2 רימסה התברר כי זו הונתה את הרגולטור המקסיקני ועשתה שימוש ברישומים  
3 פיקטיביים. טבע ונושאי המשרה לא היו יכולים לגלות הונאה שכזו בהליך מסחרי סביר.  
4 לצד טענות אלו, הוסיפו נושאי המשרה וטענו להגנה מכוח חריג שיקול הדעת העסקי וכן  
5 טענו לקיומם של כתבי פטור מאחריות ושיפוי שהעמידה טבע לזכותם. לשיטתם, כתבי  
6 הפטור מאחריות והשיפוי שוללים את אחריותם לכישלון עסקת הרכישה, גם אם יוכח כי  
7 התרשלו באופן אישורה.

8 סיטי התנגדה אף היא לבקשת האישור, הן בטענות לגופם של דברים, בהן הדגישה שפעלה  
9 במקצועיות ובשקידה ראויה, והן בטענות לקיומו של כתב פטור מאחריות ושיפוי שהעמידה  
10 טבע לזכותה במסגרת חוזה ההעסקה ביניהן.

11  
12 4. הבקשה לאישור הסכם הפשרה הוגשה לאחר הליך מקיף וממושך של גישור שניהלו  
13 הצדדים לפני המגשרת, כב' הנשיאה (בדימוס) הילה גרסטל (להלן – **המגשרת**).  
14 בחינת תוכנו של הסכם הפשרה מלמדת כי היא כדי להביא לסילוק סופי ומוחלט של עילות  
15 התביעה של המבקשים כלפי טבע וכלפי נושאי המשרה והדירקטורים שניהנו בחברה  
16 בזמנים הרלוונטיים (למעט שני דירקטורים שיימחקו מההליך בלא השפעה על סכום  
17 הפיצוי).

18 הסכם הפשרה קיבל את הסכמת המבטחים. לאחר דיון מקיף וממצה בדירקטוריון טבע,  
19 החליט דירקטוריון טבע - בהרכב עצמאי, חדש ובלתי נגוע - לאשר את הסכם הפשרה.  
20 לבקשה לאישור הסכם הפשרה צורף גם נייר עמדה מצד המגשרת שראתה לנכון למסור את  
21 חוות דעתה המקצועית, לפיה הפשרה מאוזנת, הוגנת ומשקפת בצורה ראויה את הסיכונים  
22 והסיכויים בתובענה.

23  
24 5. הצדדים להסכם הפשרה ביקשו ליתן הוראות בהתאם לסעיף 202 בחוק החברות, התשנ"ט-  
25 1999 (להלן: "**חוק החברות**"), שעיקרן: פרסום הודעה על עיקרי הסכם הפשרה; מתן  
26 אפשרות לבעלי מניות של טבע להגיש התנגדות תוך 30 יום מיום הפרסום; מתן אפשרות  
27 לדירקטורים ולנושאי המשרה המבוטחים בביטוח אחריות נושאי משרה להגיש התנגדות  
28 להסכם הפשרה.

29 כן מבוקש כי לאחר חלוף מועד הגשת ההתנגדויות יאשר בית המשפט את הסכם הפשרה,  
30 ייתן לו תוקף של פסק דין ויסדיר את התשלומים הקבועים בו לרבות קביעת גמול ושכר  
31 טרחה בהליכים שבכותרת. לצד זאת התבקש בית המשפט לדחות את התובענה כנגד סיטי.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תנ"ג 16-09-57303 צמח ואח' נ' טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ואח'

תיק חיצוני: רע"א 4686/19

6. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה ובגדרם הסכם הפשרה ונייר העמדה של המגשרת, ניתנות  
ההוראות הבאות:

א. אני מורה על פרסום הודעה על עיקרי הסכם הפשרה באתרי רשות לניירות ערך, וכן  
בשני עיתונים יומיים נפוצים לא יאוחר מיום 25.07.2021. יש לציין בפרסומים את תיק  
בית המשפט. בנוסף, משרד באי כוחה של טבע יעמיד לרשות המעוניינים בכך עותק  
דיגיטאלי מהבקשה לאישור הסכם הפשרה על נספחיה.

ב. בעלי המניות של טבע רשאים להגיש התנגדות לאישור הסכם הפשרה, וזאת תוגש תוך  
30 יום מיום הפרסום בעיתונות כאשר ימי פגרת בתי המשפט ותקופות חירום (אם  
תהיינה) יבואו במניין הימים.

ג. דירקטורים, נושאי משרה ועובדים של טבע, בין בעבר ובין בהווה שמבוטחים או שהיו  
מבוטחים בעת פעילות בחברה, בביטוח אחריות נושאי משרה, רשאים להגיש התנגדות  
להסכם הפשרה ובתנאים שבהסכם הפשרה, וזאת בתוך 30 יום כאמור בסעיף דלעיל.

ד. רשות ניירות ערך והיועץ המשפטי לממשלה רשאים להגיש תגובה באשר להסכם  
הפשרה בתוך 30 ימים מהיום. ב"כ החברה ידאגו להמצאת עותק הבקשה וההחלטה  
דנן לפמת"א (אזרחי) בהקדם האפשרי. המוזכירות תפתח את התיק לעיון מלא של  
פמת"א (אזרחי) ותצרף את רשות ניירות ערך כגורם מסייע במערכת נט המשפט.

ה. בתום המועד להגשת ההתנגדויות, תישקל קבלת עמדת גורמים נוספים לפי העניין.

ו. למתן החלטה בעניין בחינת התגובות להסכם הפשרה ליום 26.08.2021.

7. הדיון שקבוע ליום 31.08.2021 בשעה 9:00 נותר על כנו ויייוחד להמשך הליכי אישור הסכם  
הפשרה.

ניתנה היום, י' אב תשפ"א, 19 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

אורן שורץ, שופט, סגן הנשיאה